



Design Thinking

Podcast

Nombre del instructor: Indhira Suero Acosta

Nombre de la actividad: Creación de un podcast usando el design thinking o pensamiento de diseño.

Descripción de la actividad

El alumnado desarrollará una propuesta de podcast siguiendo cada uno de los pasos del Design Thinking o Pensamiento de Diseño. Este trabajo grupal puede indicarse como una práctica de medio término o un proyecto final. Si la actividad se asigna como una práctica de medio término, se recomienda que solo se entregue la propuesta de podcast. De asignarse como proyecto final, debería pedirse, además de las evidencias del proceso creativo, un mínimo de dos entregas del podcast.

Propósito del aprendizaje

El estudiante creará una propuesta de podcast empleando los pasos del design thinking: empatizar, definir, idear, prototipar y evaluar.

Evaluación

El profesorado podrá evaluar la actividad con una rúbrica. Este producto se divide en dos partes: una primera para evaluar el proceso de creación (práctica de medio término) y una segunda, para evaluar también el producto y su presentación (proyecto final).

Rúbrica para valorar un Podcast elaborado con Design Thinking*

Proceso de creación			
<i>Fases del proceso</i>	Por debajo de las expectativas	Se acerca a las expectativas	Cumple con las expectativas
Comprensión y aplicación del paso “empatizar”	<p>No demuestra haber seguido el primer paso del proceso de design thinking, y evidencia falta de comprensión del concepto. Desconsidera las necesidades e intereses de la audiencia.</p>	<p>Demuestra evidencias del primer paso del proceso de design thinking, pero no comprende el concepto en su totalidad. No considera a fondo las necesidades e intereses de la audiencia.</p>	<p>Demuestra evidencias del primer paso del proceso de design thinking y comprende el concepto en su totalidad. Desarrolla una visión sobre las necesidades e intereses particulares de la audiencia objetivo.</p>
Comprensión y aplicación del paso “definir”	<p>No demuestra haber seguido el segundo paso del proceso de design thinking, y evidencia falta de comprensión del concepto:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Le falta enmarcar un problema con un enfoque directo. ● No genera criterios para evaluar ideas y contrarrestarlas. ● Su definición no captura los intereses de la audiencia. 	<p>Presenta evidencias del segundo paso del proceso de design thinking, pero, a medias, cumple con los siguientes criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Enmarca un problema con un enfoque directo. ● Genera criterios para evaluar ideas y contrarrestarlas. ● Captura los intereses de la audiencia. 	<p>Muestra evidencias del segundo paso del proceso de design thinking, y cumple, en su totalidad, con los siguientes criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Enmarca un problema con un enfoque directo. ● Genera criterios para evaluar ideas y contrarrestarlas. ● Captura los intereses de la audiencia.

Comprensión del paso de “idear”	No siguió el tercer paso del proceso de design thinking, y demuestra falta de comprensión del concepto.	Demuestra evidencias del tercer paso del proceso de design thinking, pero generó pocas ideas durante el brainstorming.	Presenta evidencias del tercer paso del proceso de design thinking, y generó una cantidad considerable de ideas que ofrecen diversas alternativas de dónde elegir como posibles soluciones.
Comprensión del paso de “prototipar”	No demuestra haber seguido el cuarto paso del proceso de design thinking, y evidencia falta de comprensión del concepto.	Demuestra evidencias del cuarto paso del proceso de design thinking, pero generó pocos prototipos para ser evaluados.	Demuestra evidencias del cuarto paso del proceso de design thinking, y generó una cantidad considerable de prototipos para ser evaluados.
Comprensión del paso de “evaluar”	No demuestra haber seguido el quinto paso del proceso de design thinking, y no evidencia comprensión del concepto.	Demuestra evidencias del quinto paso del proceso de design thinking, pero no presenta suficientes opiniones y retroalimentación de usuarios y colegas.	Muestra evidencias del quinto paso del proceso de design thinking, y presenta suficientes opiniones y retroalimentación de usuarios y colegas.
Producto			
Crterios	Por debajo de las expectativas	Se acerca a las expectativas	Cumple con las expectativas
Contenido	Presenta un contenido poco atrayente y práctico para su destinatario. Carece de variedad y no posee secciones claras.	Presenta un contenido bien estructurado y dividido en diversas secciones, pero posee algunos vacíos. A pesar de esto, el podcast mantiene una fluidez adecuada.	Presenta un contenido variado, práctico y dividido en diversas secciones. Mantiene una buena fluidez y estructura.
Técnica	El producto no está grabado con claridad; registra un sonido defectuoso y con ruidos.	El producto está grabado con claridad; pero registra algunos ruidos.	El producto está grabado con claridad; registra un sonido impecable y sin ruidos.
Dicción**	Los locutores (o el locutor) presentan una cantidad considerable de errores de pronunciación y dicción.	Los locutores (o el locutor) presentan una buena pronunciación y dicción, salvo algunos errores ocasionales.	Los locutores (o el locutor) presentan una pronunciación y dicción.

* **Modelo de rúbrica adaptado de:** Buck Institute for Education. (2013). Creativity & Innovation Rubric for PBL.

** **Esta se condicionaliza:** dependiendo de la temática del podcast.